

УДК 347.9

И. С. Золотая

*студент факультета экономики и права
Могилевского государственного университета им. А. А. Кулешова*

В. В. Минина

*ст. преподаватель кафедры уголовного права
и уголовного процесса Могилевского государственного
университета им. А. А. Кулешова*

ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Говоря о совершенстве судебной системы Республики Беларусь, следует обратить внимание на такое понятие, которое закреплено в действующей правовой системе как «исполнение». Особую трудность здесь вызывает исполнение иностранных судебных решений. Действующая объединенная система судов общей юрисдикции во главе с единым высшим органом – Верховным Судом Республики Беларусь – играет особую роль при разрешении ряда экономических, гражданских споров. Разработка единого для всех судов режима исполнения иностранных решений позволит повысить не только доступ к правосудию, но и сам авторитет судебной власти.

Основная проблема исполнения решений иностранных судов – это территориальность его действий, то есть юридическая сила решения распространяется только на ту территорию государства, в пределах которого оно вынесено. Поэтому мы на данном этапе можем столкнуться с тремя основными проблемами: государства, у которых правовые системы близки с правовой системой Республики Беларусь, в частности, Российская Федерация, признание решений судов в таком случае не требует специальной процедуры признания; иностранные судебные решения, которые признаются и исполняются на территории Республики Беларусь только путем двусторонних договоров и международных договоров (Литовская Республика, Польша, Китайская Народная Республика); последняя проблема касается тех государств, правовые системы которых абсолютно противоположны тем, что установлены в нашей стране.

Рассматривая проблемы, связанные с процедурой признания, следует обратить внимание на ее стадии. Первое – подать заявление о признании решения суда, заверить подпись переводчика у нотариуса (влечет за собой массу процессуальных затрат). Второе – скрепить документы гербовой печатью суда. Третье – перевести документы на русский или белорусский язык (здесь уже говорим о материальных затратах на официальный перевод). Четвертое – заявление должно отвечать

требованиям законодательных актов национального государства (например, ст. 246 Хозяйственного процессуального кодекса). Пятое – уведомление должника обязательно заказной корреспонденцией (опять же материальные затраты плюс потеря времени). Шестое – уплатить государственную пошлину (10 базовых величин). И только седьмое – при наличии всех вышеуказанных пунктов можно обратиться в суд с подачей заявления. Но и на этом процедура не заканчивается. Ведь суд должен признать решение законным на территории государства и передать решение на принудительное исполнение в соответствующие органы исполнения.

Судами решаются вопросы о признании иностранных судебных решений в связи с необходимостью их принудительного исполнения. Особенностью такого признания является то, что права и обязанности лиц, в отношении которых решение вступило в силу, лишь подтверждаются. Так, при признании и приведении в исполнение решения иностранного суда суд, рассматривающий экономические дела, не вправе рассматривать решение иностранного суда по существу. Данная норма содержится в ч. 4 ст. 247 ХПК, однако в ГПК такая норма отсутствует.

Принудительное исполнение решения влечет за собой и негативные последствия для должника, такие, например, как уплата долга на территории другого государства. В качестве примера можно привести решение суда о признании лица наследником имущества, находящегося в иностранном государстве. В этом случае наследник имеет право на получение данного имущества, что вызывает за собой ряд проблем в принудительном исполнении такого решения, в частности, орган принудительного исполнения какого государства возьмет на себя обязанность по исполнению такого решения.

В Республике Беларусь применяется система экзекватуры, система регистрации, система упрощенного судопроизводства, и исполнение решений без какой-либо специальной процедуры. В любом случае процедура признания и исполнения решения носит весьма сложный, длительный характер. Считается, что наиболее приемлемым будет считаться вариант полной отмены подачи ходатайства заинтересованной стороны о признании и разрешении принудительного исполнения иностранного судебного решения. При этом органы принудительного исполнения будут осуществлять исполнения таких решений по общим правилам, применяемым на территории нашего государства. Так, Регламент Европейского парламента и Совета Европейского союза от 12 декабря 2012 г. № 1215/2012 «О юрисдикции, признании и принудительном исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» отменяет процедуру экзекватуры, но только среди стран Европейского союза.

По условиям Регламента (ст. 42) сторона, которая ходатайствует о принудительном исполнении решения, должна предоставить органу

принудительного исполнения копию решения и сертификат, который подтверждает, что решение подлежит исполнению.

Считается, что правовая основа, избранная на территории нашего государства, нацеленная на достижение европейских стандартов, должна не только ориентироваться, но и закреплять такие нормы, которые позволили бы достаточно быстро, без волокиты исполнять решения суда, вступившие в законную силу путем своевременной, гарантированной реализации права каждого гражданина. Возможно применение и упрощенного контроля иностранного судебного решения, который состоял бы в проверке соблюдения лишь формальных условий, необходимых для принудительного исполнения, таких как надлежащее удостоверение решения либо его копии.

Такая система позволила бы избежать волокиты по исполнительному производству, что предполагает и своевременную реакцию на возможное сокрытие предмета, относительно которого возбуждается исполнительное производство, либо другое воспрепятствование деятельности судебного исполнителя по осуществлению своих функций.

УДК 34(470+471)

А. А. Качанов

*студент 3 курса факультета экономики и права
Могилевского государственного университета им. А. А. Кулешова*

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АНАЛОГИЧНЫХ ИНСТИТУТОВ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ И УКРАИНЫ

В уголовном процессе Республики Беларусь появился правовой механизм, суть которого заключается в том, что подозреваемый, обвиняемый идет на сотрудничество с правоохранительными органами в лице прокурора для того, чтобы предоставить следствию ценную информацию о возможных соучастниках расследуемого уголовного дела, о местонахождении имущества, добытого преступным путем, о преступлениях, не известных правоохранительным органам. Всё это совершается в обмен на особый порядок рассмотрения уголовных дел в суде и значительное смягчение наказания. Проблема теоретического и практического осмысления института досудебного соглашения о сотрудничестве как одна из актуальных и важных проблем современного уголовного судопроизводства все больше привлекает внимание многих отечественных ученых-процессуалистов и практикующих юристов. Исследование норм